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18. СЕДНИЦЕ ОДБОРАЗА ОБРАЗОВАЊЕ, НАУКУ, ТЕХНОЛОШКИ РАЗВОЈ

И ИНФОРМАТИЧКО ДРУШТВО, ОДРЖАНЕ 12. МАЈА 2015. ГОДИНЕ

Седница је почела у 12,15 часова.

Седници је председавала мр Александра Јерков, председница Одбора.

 Седници су присуствовали: Марко Атлагић, Ирена Алексић, Љубиша Стојмировић, Милан Кнежевић, Владимир Орлић, Невенка Милошевић, Анамарија Вичек, Жарко Обрадовић, Дијана Вукомановић, Милена Бићанин и Јелисавета Вељковић, чланови Одбора.

Седници нису присуствовали: Милета Поскурица, Небојша Петровић, Нинослав Стојадиновић, Олена Папуга и Риза Халими, као ни њихови заменици.

Седници су присуствовали и народни посланици Гордана Чомић и Владимир Павићевић.

Седници Одбора су присуствовали из Министарства просвете, науке и технолошког развоја Срђан Вербић, министар и Зорана Лужанин, државни секретар, а испред Завода за интелектуалну својину седници су присуствовали су Гордана Стојановић Јовчић и Зоран Драгојевић.

Председница одбора Александра Јерков предложила је да се Дневни ред допуни тачком „ 5. Разно“.

Пре преласка на дневи ред усвојен је предложени дневни ред са допуном и записник са 17. седнице Одбора.

 Прва тачка дневног реда – **Разматрање Предлога закона о уџбеницима, у начелу, који је поднела Влада (број 6-992/15 од 14. априла 2015. године)**

 Министар Срђан Вербић обавестио је присутне да је Министарство просвете, науке и технолошког развоја предложило Влади Републике Србије да повуче Предлог закона о уџбеницима из законодавне процедуре. Ово је учињено из потребе да се нека нова решења интегришу кроз цео законски предлог као и да се учине додатна усаглашавања са Нацртом закона о основама система образовања и васпитања који ће се ускоро наћи на јавној расправи. Жеља је да се чују сва релевантна мишљења, пре свега од родитеља, државе, издавача и школа и да се постигне консензус о једном системском решењу. Он је додао, да ће се Предлог закона о уџбеницима наћи поново пред посланицима у што краћем року, како би по усвајању могао да се примењује од 1. септембра 2015. године. На крају излагања, министар се извинио члановима Одбора због повлачења Предлога закона и рекао да је одговорност на Министарству односно на министру због тог чина.

 Народни посланик Владимир Павићевић изнео је да није довољно да се министар извини већ је неопходно утврдити и одговорност за повлачење предлога закона у последњи час. Све заинтересоване стране су имале довољно времена да изнесу своје предлоге, одржана је јавна расправа и јавно слушање у Народној скупштини, те се поставља питање због чега се после свега, законски предлог повлачи.

 Народна посланица Анамарија Вичек је истакла да је већ превише времена изгубљено и да је у овој области потребно урадити много посла. Она је поставила и питање, који су даљи кораци Министарства после повлачења Предлога закона?

 Народна посланица Милена Бићанин изразила је жаљење због повлачење Предлога закона и што није било довољно слуха за критичке ставове који су се јављали, а били су усмерени ка побољшању законског текста. Она је апеловала на представнике Министарства да се у Предлог закона, у делу образложења, не уноси да је процес избора уџбеника место за корупцију у просвети, јер се на тај начин даје лоша слика о целом образовном систему и свим запосленим.

 Народни посланик Марко Атлагић је рекао да не види никакву трагедију у томе што је Предлог закона повучен, ако је то учињено у циљу побољшања текста. Предлог закона о уџбеницима је један од претпоставки реформе образовања и васпитања и један од индикатора корупције и криминала. Шокантно звучи и сама чињеница да у протеклих десет година нису постојали уџбеници у средњим стручним школама. Осврћући се се на претходно излагање, Марко Атлагић је указао да је мишљење, да у Предлогу закона треба назначити да је управо избор уџбеника отварао простор за корупцију.

 Народни посланик Владимир Орлић указао је да правно-техничка редакција Предлога закона није била на високом нивоу и да је добро што је повучен на дораду. Такође, поједини термини коришћени у Предлогу закона нису најбоље изабрани и као такви су отварали простор за недоумице и различита тумачења. Свакако да није трагедија што је Предлог закона повучен из процедуре, али свакако то не треба да буде учестала пракса у будућности.

 Народна посланица Невенка Милошевић је изнела да су сви, укључујући Министарство и народне посланике уложили много напора радећи на овом Предлогу закона и да повлачење из процедуре не треба никог да обесхрабри. Она се сложила да правно-техничка редакција није била на високом нивоу, али да су решења обухваћена текстом садржала многа побољшања у односу на тренутно стање.

 Народни посланик Жарко Обрадовић сложио се са министром Вербићем и рекао да је заиста потребно постићи консензус по овом питању како би све стране биле задовољне. При изради овог закона нужно је водити рачуна о целом систему, те да не би било добро уколико би усвајање закона изазвало негативне ефекте у другим деловима система образовања.

 Народна посланица Александра Јерков изнела је, да је образложење министра о повлачењу Предлога закона, недовољно и незадовољавајуће. Обавеза министра је да објасни народним посланицима због чега је заиста повучен, јер након више јавних расправа, јавног слушања и консултација, не делује смислено повлачити предлог закона у последњем тренутку само због правнотехничке редакције.

 Осврћући се на излагања посланика Српске напредне странке, народни посланик Владимир Павићевић се сложио да није трагедија што је повучен предлог закона, али да се поставља питање утврђивања одговорности. Он је додао да повлачење Предлога закона са дневног реда Народне скупштине представља израз непоштовања од стране Владе према свим народним посланицима.

 Народном посланику Владимиру Павићевићу је реплицирао народни посланик Марко Атлагић наводећи, да управо повлачење Предлога закона због правно-техничких недостатака представља одговоран чин. Он је додао, да сматра да у образовању има много проблема и да је његово мишљење да би један од корака ка побољшању образовања било и укидање описног оцењивања у нижим разредима и „мале матуре“ која је уведена због великог броја „вуковаца“.

 Тaкође, реплицирајући Владимиру Павићевићу, народни посланик Владимир Орлић је рекао, да под правно-техничком редакцијом није сматрао само исправљање правописних грешака у Предлогу закона већ интервенисање редом на већи број чланова предложеног прописа.

 Друга тачка дневног реда: - **Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, у начелу, који је поднела Влада (број 311-4828/14 од 30. децембра 2014. године)**

 Министар Срђан Вербић упознао је присутне са предложеним изменама и допунама и додао да се оне крећу у неколико основних праваца: Предлогом закона отклањају се нејасне и недовољно прецизне формулација, које су у току примене важећег закона изазивале недоумице; врше се измене у делу којим се уређује грађанско-правна заштита, а које имају за циљ успостављање ефикаснијег система заштите индустријског дизајна; уважавају се препоруке добијене од Европске комисије након експланаторног и билатералног скрининга за Преговарачку групу 7 (Права интелектуалне својине); доступност јавности индустријског дизајна као кључни фактор који се узима у обзир приликом утврђивања новости индустријског дизајна и индивидуалног карактера индустријског дизајна. Поред тога, прецизира се да ће се од дана приступања Републике Србије у чланство Европске уније, одредба овог закона о доступности јавности индустријског дизајна, примењивати и у случају када у стандардним токовима пословања није постојала разумна могућност да пословни кругови, специјализовани за дату област на територији Европске уније или Европског економског простора, сазнају за откривање индустријског дизајна; трајање заштите се прописује на јасан и прецизан начин; обим права се уређује прецизно, па титулар индустријског дизајна има поуздано монополско право у смислу овлашћења да своје право истакне према трећим лицима. Садржина права и ограничење права су одређени на начин да се таксативно набрајају радње које носилац права на индустријски дизајн не може да забрани трећим лицима; Однос са другим облицима заштите проширује се и на друге знакове разликовања, типографске знаке, нерегистроване индустријске дизајне, као и на примену прописа који уређују грађанско правну одговорност или нелојалну конкуренцију; оглашавање ништавим индустријског дизајна се омогућује и у односу на онај индустријски дизајн који више није у важности. На линији постизања потпуне усклађености са прописима ЕУ у овој области је и успостављање ефикаснијег система грађанско-правне заштите са циљем пре свега да постојећи систем заштите индустријског дизајна учине ефикаснијим и делотворнијим, али и да отклоне одређене нејасноће и тиме олакшају примену од стране судова у поступцима по тужби због повреде индустријског дизајна. Најважније измене и допуне у делу којим се уређује грађанско-правна заштита индустријског дизајна свакако се односе на додатно прецизирање тужбених захтева, на јасније и методолошки прегледније прописивање привремених мера и мера обезбеђења доказа, као и на увођење ревизије.

 Народна посланица Гордана Чомић, поставила је питање у вези са чланом 7. односно шта се подразумева под терминима „јавни поредак и прихваћен морални принцип“?

 Зоран Драгојевић из Завода за интелектуалну својину одговорио је да се ово питање тиче Директиве Европске уније којом се уређује индустријски дизајн, односно да је ово решење у потпуности преузето из Директиве.

 Након гласања, Одбор је предложио Народној скупштини да прихвати у начелу Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна.

 Трећа тачка дневног реда: - **Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стечном образовању и научним називима, који је поднела Влада (број 6-4782/14 од 26. децембра 2014. године)**

На почетку дискусије о разматрању ове тачке, председница Одбора информисала је присутне да је Одбору упућена петиција од стране грађана окупљених у Кординациони савет руских сународника у Србији, у којој они изражавају своје незадовољство због спорог усвајања Споразума.

 Министар Срђан Вербић је изнео да је споразум између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације потписан у Москви 2013. године, а иницијатива за потписивање овог споразума је потекла још 2009. године. Због великог броја грађана наше земље који раде у Руској Федерацији, као и јаке економске повезаности, потврђивање овог међународног споразума биће од великог значаја за обе земље.

 Након гласања, Одбор је предложио Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стечном образовању и научним називима

 Четврта тачка дневног реда: - **Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним, академским и научним називима, који је поднела Влада (број 06-315/15 од 11. фебруара 2015. године)**

У вези са тачком 3. и 4. Дневног реда, народна посланица Анамарија Вичек поставила је питање да ли потврђивање ових међународних уговора има везе са функционисањем ENIC/NARIC центра?

 Народна посланица Гордана Чомић поставила је питање шта ће бити са дипломама које су признате, а потичу са Косова и Метохије?

 Државна секретарка Зорана Лужанин одговорила је да сви споразуми о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним, академским и научним називима имају везе са ENIC/NARIC центром, као и да ће ови центри ускоро почети са радом. У вези са питањем народне посланице Гордане Чомић она је одговорила да се увек гледа одакле диплома изворно потиче.

 Након гласањ,а Одбор је предложио Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним, академским и научним називима, који је поднела Влада.

 Пета тачка дневног реда: - **Разно**

Председница одбора обавестила је чланове Одбора о току процеса избора чланова Националног просветног савета. После доношења аутентичног тумачења одредби члана 13. Закона о основама система образовања и васпитања, упућени су дописи оним друштвима чији предлози нису у складу са донетим аутентичним тумачењем.

 У дискусији која је уследила, изнето је да решење садржано у Закону о основама система образовања и васпитања није најбоље и да се због тога ради на изменама овог закона. Свим друштвима која нису предложила кандидате у складу са Законом и аутентичним тумачењем потребно је сугерисати да у што краћем року доставе уређене предлоге.

 На крају, народна посланица Милена Бићанин поставила је питање у вези са брзином издавања лиценци.

 Министар је одговорио да се на новом правилнику ради већ три месеца, а кључна измена биће да чланови комисија неће бити само запослени у Министарству, већ ће то моћи да буду и наставници који су у звању педагошких саветника, а све са циљем да се убрза овај поступак.

Седница је завршена у 13,40 часова.

 СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИЦА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Драгомир Петковић мр Александра Јерков